



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj GŽ-3757/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A
I
R J E Š E N J E

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, predsjednika vijeća Slavice Garac, suca izvjestitelja i člana vijeća Diane Preglej te člana vijeća Nike Grospić Ivasović, u pravnoj stvari 1. tužiteljice Marije Orlić, OIB:70826529620, Zadar, Mate Balote 10 i 2. tužiteljice Dragice Otavijević, OIB:16004005770, Sutomišćica (općina Preko), Put Goričine 15, obje zastupane po Hrvoju Bićaniću, odvjetniku iz Ogulina, protiv 1. tuženika Nevena Pintura, OIB: 19858618873, Pristeg (općina Benkovac), Pristeg 137, zastupanog po Gojku Pinturu, kao punomoćniku i 2. tuženika Gojka Pintura, OIB: 73740560372 iz Zadra, Mate Balote br. 8, radi predaje u posjed, odlučujući o žalbi 1. tuženika Nevena Pintura i 2. tuženika Gojka Pintura protiv presude Općinskog suda u Zadru poslovni broj P-2131/2023-44 od 12. siječnja 2023. te o žalbi 1. tužiteljice Marije Orlić i 2. tužiteljice Dragice Otavijević protiv odluke o trošku sadržane u istoj presudi, u sjednici vijeća održanoj dana 6. svibnja 2025.,

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba 1. tuženika Nevena Pintura i 2. tuženika Gojka Pintura kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog suda u Zadru poslovni broj P-2131/2023-44 od 12. siječnja 2023.

r i j e š i o j e

I Odbija se žalba 1. tužiteljice Marije Orlić i 2. tužiteljice Dragice Otavijević kao djelomično neosnovana i potvrđuje odluka o trošku u točki II. izreke u dijelu u kojem nije prihvaćen zahtjev za naknadu parničnih troškova preko iznosa od 3.906,01 eura do iznosa od 4.043,51 eura (za iznos od 137,50 eura).

II Uvažava se žalba 1. tužiteljice Marije Orlić i 2. tužiteljice Dragice Otavijević i preinačuje odluka o trošku pod točkom II. izreke u dijelu u kojem je odbijen njihov zahtjev za naknadu troška preko iznosa od 3.358,20 eura do iznosa od 3.906,01 eura (za iznos od 547,81 euro), i rješava:

Nalaže se 1. tuženiku Nevenu Pinturu i 2. tuženiku Gojku Pinturu naknaditi 1. tužiteljici Mariji Orlić i 2. tužiteljici Dragici Otavijević daljnji parnični trošak u iznosu od 547,81 eura, u roku 15 dana.

III Nalaže se 1. tuženiku Nevenu Pinturu i 2. tuženiku Gojku Pinturu naknaditi 1. tužiteljici Mariji Orlić i 2. tužiteljici Dragici Otavijević trošak sastava žalbe u iznosu od 85,62 eura, u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Presudom suda prvog stupnja je pod točkom I. izreke naloženo tuženicima da tužiteljicama predaju u posjed k. č. br. 1107/16, neplodno, površine 12 m², upisane u z.k.ul.br. 6475, k.o. Zadar, a koja površina je označena žutom bojom i slovima A-B-C-D-A na Skici sudskog očevida, izrađenoj po stalnom sudskom vještaku za geodeziju Frani Vlatkoviću, dipl. ing. geod., od 06. listopada 2022., koja Skica lica mjesta čini sastavni dio ove presude, slobodnu od osoba i stvari, u roku od 15 dana.

Pod točkom II izreke je naloženo tuženicima da tužiteljicama naknade parnični trošak u iznosu od 3.358,20 eura u roku od 15 dana, dok se u preostalom dijelu, zahtjev tužiteljica za naknadom troška, za iznos koji predstavlja razliku zatraženog i dosuđenog troška, odbija kao neosnovan.

2. Protiv navedene presude žale se 1. tuženik Neven Pintur i 2. tuženik Gojko Pintur zbog svih zakonskih razloga iz odredbe čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 - dalje ZPP) te predlažu preinačiti pobijanu presudu i odbiti tužbeni zahtjev te preinačiti odluku o troškovima postupka.

3. Protiv odluke o troškovima postupka pod točkom II. izreke u dijelu u kojem nije prihvaćen njihov zahtjev za naknadu parničnih troškova pod točkom II. izreke prvostupanjske presude, žale se 1. tužiteljica Marija Orlić i 2. tužiteljica Dragica Otavijević zbog bitne potvrde odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava iz odredba čl. 353. st. 1. t. 1. i 3. ZPP-a te predlažu drugostupanjskom sudu preinačiti taj dio odluke na način da naloži tuženicima naknaditi tužiteljicama, pored već dosuđenog parničnog troška od 3.358,20 eura, i daljnji trošak od 685,31 euro, kao i trošak sastava žalbe.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. S obzirom da tužiteljice žalbom pobijaju samo odluku o trošku sadržanu u prvostupanjskoj presudi pod točkom IV izreke, u skladu s odredbom čl. 167. st. 1. ZPP-a se smatra da su podnijele žalbu na rješenje.

6. Žalba 1. tuženika Nevena Pintura i 2. tuženika Gojka Pintura je neosnovana.

7. Žalba 1. tužiteljice Marije Orlić i 2. tužiteljice Dragice Otavijević je djelomično osnovana.

8. Predmet spora je zahtjev 1. tužiteljice Marije Orlić i 2. tužiteljice Dragice Otavijević za predaju u posjed k.č.br. 1107/16, neplodno, površine 12 m², upisane u zk.ul.br. 6475, k.o. Zadar od strane 1. tuženika Nevena Pintura i 2. tuženika Gojka Pintura.

U odnosu na žalbu 1. tuženika Nevena Pintura i 2. tuženika Gojka Pintura

9. S obzirom da pobijana presuda sadrži jasne razloge o odlučnim činjenicama i može se ispitati, da je izreka presude razumljiva i ne proturječi sama sebi ili razlozima presude te ne postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava, to nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju sadržajno upiru 1. tuženik Neven Pintur i 2. tuženik Gojko Pintur. Također nisu počinjene ni bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2, 4, 8, 9, 13. i 14. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti temeljem odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

10. U tijeku prvostupanjskog postupka je utvrđeno:

- da su ovdje tužiteljice upisane kao suvlasnice na čest. 1107/16 površine 12 m², dok su ovdje tuženici upisani kao suvlasnici na čest. 1107/4 k.o. Zadar, koja se nalazi odmah uz spornu nekretninu,

- da je na očevidu održanom na licu mjesta 6. listopada 2022. (list 131-143 spisa), utvrđeno da se predmet spora u ovoj pravnoj stvari nalazi unutar ograđenog dvorišta u posjedu tuženika; da je ista nekretnina (čest. 1107/16 k.o. Zadar) u odnosu na nekretninu tužiteljica omeđena betonskim zidom koji je izgrađen na pravcu omeđenom točkama C-D, ali ne u cijeloj dužini ovog pravca (ne do ceste, na Skici označenoj kao Ulica Mate Balote), kako je to i prikazano na Skici; da se na točki D označenoj na skici sudskog očevida (list 142 spisa) nalazi spoj starog i novog zida, s time što je novi betonski zid nešto niži od starog zida, za kojeg je utvrđeno da ga je podigao prednik ovdje tužiteljice, sada pok. Jerolim Orlić, sredinom osamdesetih godina prošlog stoljeća; da je betonski zid na pravcu omeđenom točkama D-A, te A-B, sagradio ovdje tuženik Gojko Pintur te se isti nalazi unutar katastarske međe navedene čestice, na spornoj nekretnini, koja je u cijeloj svojoj površini u posjedu tuženika,

- da se stvar koju tužiteljice tužbom traže, nalazi u posjedu tuženika, odnosno predmetna nekretnina predstavlja dio tuženikovog ograđenog dvorišta,

- da iz fotografije koju su priložile tužiteljice uz tužbu (list 6 spisa), a na kojoj je vidljiv početak gradnje zida od strane tužitelja, slijedi utvrđenje prvostupanjskog suda da su, i prije izgradnje betonskog zida zatečenog na licu mjesta na očevidu 6. listopada 2022., na istom pravcu, već postojali željezni stupići povezani žičanom ogradom te da sporna nekretnina, koja je identificirana na ročištu na licu mjesta, predstavlja dio dvorišta tuženika; a da je betonski zid izgrađen po tuženiku po pravcu na kojemu je dvorište tuženika prema nekretnini tužiteljica već bilo ograđeno željeznim stupićima, uvjerio se i prvostupanjski sud neposrednim opažanjem na licu mjesta, a da su na pravcu novog betonskog zida još uvijek stari željezni stupići, vidljivo je i na fotografijama-prilogu Skici sudskog očevida (list 141 spisa),

- da je prednik tuženika Vice Pintur od vremena sklapanja Kupoprodajnog ugovora s Marinkom Otavijevićem dana 12. veljače 1971., predmet kojega su bile

opisno označene nekretnine oznake 1865 i 1866 k.o. Puntamika u površini od 600 m², u posjedu kupljenog, dok su Aneksom iz 2009. stranke utvrdile da se Kupoprodajni ugovor iz 1971. odnosi na čestice oznake 1107/4 i 1107/15 k.o. Zadar, dakle, ne i na ovdje spornu česticu 1107/16 k.o. Zadar,

- da je uvidom u posjedovni list 7368 od 16. listopada 1995. (list 48 spisa) utvrđeno je da je prednik tuženika, Vice Pintur, u posjedu nekretnina označenih kao 1107/4 kuća i dvorište, 1107/15 u naravi dvorište i 1107/16 u naravi dvorište (nama sporna nekretnina), ukupne površine 612 m²; da je do ovog evidentiranja stanja posjeda došlo nakon što je prednik tuženika 1993. prijavio promjenu na zemljištu temeljem kupoprodajnog ugovora iz 1971. te je tada izvršena dioba čest. zem. 1107/5 k.o. Zadar, na 1107/5 i 1107/16, a prema uvjetima uređenja prostora bivše SO Zadar iz 1988. te je tada u upravnom postupku utvrđeno kako je prednik tuženika u posjedu navedenih nekretnina,

- da je uvidom u spis Općinskog suda u Zadru poslovni broj P-280/94 utvrđeno da je tužitelj Vice Pintur (prednik ovdje tuženika) podnio tužbu protiv prednika ovdje tužiteljica, dana 4. ožujka 1994., radi utvrđenja svoga prava vlasništva na čest. oznake 1107/4, 1107/15 i 1107/16 k.o. Zadar; da su prednici ovdje tužiteljica, kao tuženici, u tom postupku osporili predniku ovdje tuženika tužbeni zahtjev u odnosu na čest. 1107/16 k.o. Zadar, te je u navedenom predmetu dana 13. siječnja 2003. doneseno rješenje o presumiranom povlačenju tužbe, i to nakon što prednik ovdje tuženika, kao tužitelj, nije u zakonom određenom roku predložio nastavak postupka u kojemu je bilo doneseno rješenje o mirovanju postupka jer uredno pozvani tužitelj (prednik ovdje tuženika) nije pristupio na ročište.

11. Pravilna je ocjena prvostupanjskog suda da se u ovoj pravnoj stvari radi o vlasničkoj tužbi iz čl. 161. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine", br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12, 152/14 i 81/15 - dalje: ZVDSP) te da je u parnici u povodu reivindikacijske tužbe tužitelj dužan dokazati svoje pravo vlasništva na stvari, da se stvar koju traži nalazi u posjedu tuženika te identitet stvari.

12. Također je pravilan zaključak prvostupanjskog suda kako činjenica da su prednici tužiteljica u predmetu P-280/94 osporili osnovanost zahtjeva pravnog prednika ovdje tuženika, kojim je zatražio utvrđenje da je vlasnik na ovdje spornoj nekretnini, govori u prilog zaključku da je prednik ovdje tuženika, Vice Pintur znao da mu prednici tužiteljica osporavaju pravo na ovdje utuženoj nekretnini te da, barem od vremena kada mu je traženje osporeno, nije bio pošten posjednik ovdje sporne nekretnine.

13. Nadalje, pravilna je ocjena sud prvog stupnja da to što prilikom sklapanja 2009. Aneksa kupoprodajnom ugovoru iz 1971. ovdje sporna nekretnina nije označena kao predmet kupoprodaje iz 1971., potvrđuje navode tužiteljica u ovoj pravnoj stvari da tuženici spornu nekretninu posjeduju bez valjane pravne osnove, ali govori i o poštenju tuženika, odnosno njihovog pravnog prednika, kao posjednika sporne nekretnine. To iz razloga što sporna nekretnina, kako to slijedi iz citiranog Aneksa iz 2009., nije bila predmetom kupoprodaje 1971., pa ta činjenica dovodi do zaključka da prednik tuženika Vice Pintur nije bio pošten posjednik sporne nekretnine. Stoga je činjenica da su spornu nekretninu tuženici posjedovali, odnosno da su i danas u posjedu iste, bez stvarnopravnog učinka, odnosno nije dovela do stjecanja prava vlasništva ovdje tuženika na spornoj nekretnini temeljem dosjeloosti jer njihov posjed

nema kvalitetu koja se traži (pošten posjed), a takvu ocjenu u cijelost prihvaća i ovaj drugostupanjski sud.

14. Opisna utvrđenja, zaključke i ocjene prvostupanjskog suda 1. tuženik Neven Pintur i 2. tuženik Gojko Pintur nisu uspjeli dovesti u sumnju svojim žalbenim navodima.

15. Tako žalitelji ističu da postavljanjem betonskog zida nisu promijenili posjedovno stanje niti su oduzeli posjed tužiteljima, ali ta tvrdnja nije od odlučnog značaja u parnici u kojoj tužiteljice kao vlasnice nekretnine zahtijevaju od 1. i 2. tuženika koji posjeduju njihovu stvar da joj im predaju svoj posjed te stvari, to jest predmetne nekretnine, u skladu s čl. 161. st. 1. ZVDSP-a, pri čemu vlasnikovo pravo iz stavka 1. tog članka ne zastarijeva.

16. Nadalje, žalitelji navode da okolnost što se pravni prednik 1. i 2. tužiteljice protivio utvrđenje prava vlasništva u predmetu poslovni broj P-280/94 ne može predstavljati dostatnu činjenicu za utvrđenje da je već tada njegov posjed postao nepošten, obrazlažući kako stvarni razlog presumiranog povlačenja tužbe leži u činjenici da je njihov pravni prednik Vice Pintur baš u to vrijeme, zbog ratnih događaja koji su njega osobno pogodili, prolazio kroz teško životno razdoblje u kojem je pitanje ove parnice postalo potpuno nebitno.

17. Opisni žalbeni navod je paušalan i neuvjerljiv jer je postupak pod poslovnim brojem P-280/94 pokrenut 4. ožujka 1994., dok je rješenje o mirovanju postupka doneseno 10. rujna 2002., a rješenje o povlačenju tužbe broj P-280/94 je doneseno 13. siječnja 2003. Dakle, mirovanje postupka je nastupilo sedam godina nakon okončanja Domovinskog rata, a rješenje kojim se tužba smatra povučenom je doneseno sedam i pol godina nakon tog rata pa ratna zbivanja nedvojbeno ne mogu biti razlog zbog kojeg je pravni prednik 1. i 2. tuženika Vice Pintur u postupku bio pasivan, pri čemu je isti bio zastupan po odvjetniku kao punomoćniku.

18. Nadalje, na žalbene navode da bi pobijana presuda uvećala posjed pravnih sljednika Jerolima Orlića za dodatnih 12 m² pa bi u posjedu imali 152 m² premda što nikada nisu kupili, a dodatno bi umanjila posjed Vice Pintura na 540 m² premda je kupio 600 m², valja odgovoriti kako slijedi.

19. Iz Kupoprodajnog ugovora sklopljenog između prodavatelja Marinka Otavijevića te kupca Vice Pintura dana 12. veljače 1971. (list 49-50 spisa) proizlazi da je predmet kupoprodaje parcela površine 600 m², dok je u Aneksu kupoprodajnog ugovora od 27. siječnja 2009. (list 70 spisa) navedeno da se građevinska parcela koju je Vice Pintur kupio i na kojoj je izgradio obiteljsku kuću 1972. sastoji od č.z. 1107/4 (dvorište) i č.z. 1107/15 (dvorište) k.o. Zadar, ukupne površine 600 m², upisano u z.k.ul. 6455 k.o. Zadar.

20. Iz javno dostupnih podataka Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra vidljivo je da je u z.k.ul.br. 6455 k.o. Zadar kao vlasnik k.č.br. 1107/4 od 1107/4 od 569 m² i k.č. br. 1107/15 od 31 m² bio upisan Vice Pintur, koji je temeljem Ugovora o darovanju od 12. srpnja 2021. nekretninu k.č. br. 1107/15 od 31 m² darovao Zvonku Pinturu iz Zadra, Ul. Asje Petričića 29. Dakle, kupac Vice Pintur je u zemljišnim knjigama bio upisan kao vlasnik nekretnina od ukupno 600 m², koja

površina je i bila predmet kupoprodaje od prodavatelja Marinka Otavijevića, a to što je naknadno besplatno raspolagao s nekretninom k.č. br. 1107/15 od 31 m² i na taj način otuđio dio nekretnine koju je stekao kupnjom od prodavatelja Marinka Otavijevića i time smanjio ukupnu površinu kupljene čestice, izraz je njegove slobodne volje koja nije od utjecaja na predmet ovog spora.

21. S obzirom da je pravilan zaključak prvostupanjskog suda kako je na strani pravnog prednika Vice Pintura nedostajalo poštenje u posjedovanju jer je znao da predmetna nekretnina nije bila predmet kupoprodaje iz 1971., nisu ispunjene pretpostavke za stjecanja prava vlasništva na predmetnoj nekretnini od strane 1. i 2. tuženika i njihovog pravnog prednika, to je valjalo odbiti žalbu 1. i 2. tuženika kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu.

22. U odnosu na odluku o troškovima postupka valja reći da tuženici nisu iznijeli niti jedan konkretan žalbeni navod, a kako je postupak u ovoj pravnoj stvari pokrenut nakon 1. rujna 2019., primjenjuje se novelirana odredba čl. 365. st. 2. ZPP-a prema kojoj drugostupanjski sud po službenoj dužnosti ne ispituje pravilnost primjene materijalnog prava u odnosu na odluku o troškovima postupka.

23. Slijedom iznesenoga i na temelju odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a je odlučeno kao u izreci presude.

U odnosu na žalbu 1. tužiteljice Marije Orlić i 2. tužiteljice Dragice Otavijević

24. 1. tužiteljica Marija Orlić i 2. tužiteljica Dragice Otavijević u žalbi osnovano ističu da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada im nije priznao trošak zastupanja na ročištu za glavnu raspravu dana 6. prosinca 2023. u iznosu od 275,00 eura (s uključenim PDV-om) na koje je pristupio njihov punomoćnik te je zatražio taj trošak.

Također su u pravu žaliteljice kada navode da im je za sastav žalbe trebalo biti priznato 137,50 bodova (a ne 125 bodova) jer osnovicu od 100 bodova treba uvećati za 10% na ime zastupanja dvije osobe, što daje 110 bodova te uvećati za 25% u skladu s Tbr. 10. t. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", br. 138/2023 – dalje: Tarifa), što uvećano za PDV daje 373,75 eura, a ne 312,50 eura koliko je dosudio prvostupanjski sud (61,25 eura manje).

Nadalje, 1. i 2. tužiteljice ispravno ističu da je ročište od 6. listopada 2022. održano izvan sudske zgrade, odnosno radi provedbe očevida te da je zatražen trošak izbivanja iz pisarnice za 1 (jedan) započeti sat, za što je po Tbr. 39. Tarife određena nagrada od 25 bodova, a što za zastupanje 2 osobe iznosi 27,50 eura te uz vrijednost boda od 2.00 eura i uvećanjem od 25% za PDV iznosi 68,75 eura, a koji trošak im je prvostupanjski sud neosnovano nije dosudio.

U pravu su žaliteljice kada navode da je za pristup na ročišta održana dana 26. travnja 2022. i 15. ožujka 2022. njima trebao biti priznat trošak po Tbr. 9. t. 2. Tarife u visini od po 55 bodova, odnosno 137,50 eura, a ne po Tbr. 9. t. 5. Tarife (po 27,5 bodova, odnosno po 68,70 eura), a kako je to priznao prvostupanjski sud, tako da tužiteljicama treba priznati za ova dva navedena ročišta još daljnji iznos od ukupno 137,50 eura.

25. Neosnovani su žalbeni navodi da je tužiteljicama trebao biti priznat i trošak sastava podneska od 13. lipnja 2021. za koji su one zatražile naknadu od 68,75 eura, jer se radi se o ostvarivanju njihovog prava na izjavljivanje prigovora protiv plaćanja sudske pristojbe koju su platile. Naime, radi se o podnesku koji nije bio potreban za vođenje postupka u smislu odredbe čl. 155. ZPP-a te tuženici nisu dužni snositi trošak prigovora na nalog za plaćanje sudske pristojbe koji su izjavile tužiteljice i koji je bio u njihovom interesu.

U odnosu na žalbeni navod da je tužiteljicama trebao biti priznat trošak pribave zemljišno-knjižnih izvadaka, valja odgovoriti da je dva z.k. izvatka istog datuma pribavio punomoćnik tužiteljica elektronskim putem, što nije zahtijevalo njegov odlazak u Zemljišno-knjižni odjel Zadar ili kod javnog bilježnika, odnosno ne radi se angažmanu punomoćnika tužiteljica koji bi trebao pasti na teret 1. i 2. tuženika, dok tužiteljice imaju pravo na naknadu troška plaćene sudske pristojbe za izdane z.k. izvatke u iznosu od 5,31 euro.

26. Iz naprijed navedenog proizlazi da tužiteljicama treba priznati daljnji trošak od 547,81 eura pa je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. odlučeno kao u točki I izreke rješenja.

27. Budući da su tužiteljice u žalbenom postupku uspjele u omjeru od 80% (priznat im je daljnji trošak 547,81 eura / pobijano 685,31 eura), u tom je omjeru valjalo 1. tužiteljici Mariji Orlić i 2. tužiteljici Dragici Otavijević priznati trošak sastava žalbe. S obzirom na vps od 685,31 eura, puni trošak sastava žalbe iznosi 37,5 bodova (Tbr. 10. t. 4. i Tbr. 50. Tarife), odnosno 75,00 eura, uvećano za PDV 18,75 eura te trošak plaćene sudske pristojbe na žalbu u iznosu od 13,27 eura, što ukupno iznosi 107,02 eura, a u skladu s uspjehom tužiteljica u žalbenom postupku, tuženici su im dužni naknaditi iznos od 85,62 eura pa je odlučeno kao u točki II izreke rješenja.

U Zagrebu 6. svibnja 2025.

Predsjednik vijeća:
Slavica Garac

Broj zapisa: **9-30877-ae369**

Kontrolni broj: **0bb75-6e190-d3be8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Slavica Garac, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.